



**zelena istra**

Gajeva 3, 52100 Pula  
www.zelena-istra.hr  
052 / 506 065

Općina Žminj  
Jedinstveni upravni odjel  
Pazinska cesta b.b.  
52341 Žminj

U Puli, 3. ožujka 2010.

**PREDMET : Primjedbe na Studiju utjecaja na okoliš ciljanog sadržaja za zahvat - postavljanje privremenog asfaltnog postrojenja unutar postojećeg kamenoloma u Žminju**

**Na temelju brojnih nepravilnosti koje smo registrirali u vezi s ishodovanjem dozvola na rad asfaltne baze u kamenolomu Žminj u prethodnih 6 godina, ali i u samom postupku procjene utjecaja na okoliš provedenom 2004. godine, tražimo da u ovom ponovljenom postupku članovi i članice Komisije uskrate svoju suglasnost odnosno da zahvat ne proglase prihvatljivim za okoliš - jer on to, na 100 metara od domova, zasigurno nije. Asfaltnu bazu treba premjestiti na sigurnu udaljenost od naselja.**

U uvodu najprije nešto o smislenosti presude Upravnog suda na temelju žalbe građana Žminja i samog sudjelovanja javnosti u postupku procjene utjecaja na okoliš:

Presuda je po sadržaju presedan za hrvatsku praksu jer sudac u obrazloženju navodi da "očuvanje prirode i čovjekova okoliša spada u najviše vrednote ustavnog poretka RH", da "svatko ima pravo na zdrav život", navodi da je Hrvatska potpisnica Arhuške konvencije, "da se zahvatima u okoliš ne smije utjecati na kakvoću življenja" itd., te da nitko nema pravo osporiti građanima pravo na sudjelovanje u javnoj raspravi, što je Komisija u navednom postupku procjene utjecaja na okoliš učinila. Stoga je Sud naložio da se postupak ponovi i javna rasprava održi. Presuda, naravno, gubi svaki smisao jer je stigla pet godina prekasno. Asfaltna baza na 100 metara od kuća radi već šestu godinu. Ovako spora pravda ne može se smatrati pravdom. Ovaj je slučaj još jedan dokaz da hrvatski zakonodavni okvir sam po sebi, ali naročito nadzor nad njegovim poštivanjem ne garantiraju građanima obranu njihovih prava. Bez mogućnosti EFIKASNE sudske zaštite, prava koja štiti pravni poredak u Hrvatskoj nije moguće ostvariti.

**Jedina prednost ove odluke Suda je što će se moći koristiti u budućnosti u sličnim situacijama i smanjiti proizvoljne i neutemeljene odluke Komisija, koje su javnost pod različitim izgovorima često znale isključiti iz postupaka procjene utjecaja na okoliš.**

Iz vlastitog smo iskustva naučili da su javne rasprave u postupku procjene utjecaja na okoliš samo zadovoljavanje forme sudjelovanja javnosti bez stvarne mogućnosti, interesa i želje da se primjedbe građana ozbiljno razmotre i uzmu u obzir. Tako da nemamo iluzija ni u ovom slučaju. Stoga ćete, kao i obično, prema vlastitoj savjesti odlučiti da li je, kako je u navedenoj presudi utvrđeno, u slučaju asfaltne baze na 100 metara od domova osigurano "da se zahvatima u okoliš ne smije utjecati na kakvoću življenja". Boku i nesnosni smrad ispod svojih prozora sigurno biste okarakterizirali kao umanjenje kvalitete života.

Nepravilnosti koje smo u slučaju asfaltne baze registrirali:

1.

Prva i najuočljivija se odnosi na promjenu naziva Studije o utjecaju na okoliš. Bilo bi sasvim logično da,

pošto se postupak procjene utjecaja na okoliš ponavlja, da je i naziv same Studije ostao isti kao što je bio i 2004. godine. Komisija nije smjela na svojoj 3. sjednici u prosincu 2009. godine dopustiti namjernu promjenu naslova Studije o utjecaju na okoliš iz:

**Studija o utjecaju na okoliš za zahvat izgradnje privremene građevine - asfaltne baze za izgradnju zapadnog kraka istarskog ipsilona u Žminju**

u

**Studija o utjecaju na okoliš za zahvat postavljanje privremenog asfaltnog postrojenja unutar postojećeg kamenoloma u Žminju**

Takva promjena nije slučajna; namjera je da se javnost još jednom obmane, a u tome su sudjelovali svi članovi i članice Komisije. Sasvim je jasno da se SUO na javnoj raspravi 2004. godine odnosila na **privremenu građevinu - asfaltnu bazu za izgradnju zapadnog kraka Istarskog Y. Tako je trebalo ostati i na ovoj javnoj raspravi. Odgovorite nam vi što se željelo postići izbacivanjem tog važnog dijela naslova.**

2.

Kao što su, vjerojatno, i članovi Komisije danas trebali ostati isti kao i 2004. godine, to bi najlogičnije jer su upravo ti ljudi upoznati s tijekom događaja i održanim raspravama. **Što se željelo postići micanjem iz današnjeg sastava Komisije jedinog člana koji je 2004. godine bio protiv postavljanja asfaltne baze, dok su svi ostali ostali isti?**

3.

Ministarstvo zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva izdalo je Rješenje o prihvatljivosti zahvata za okoliš 30. srpnja 2004. godine kojim se utvrđuje "...da se radi o privremenom objektu koji se postavlja U SVRHU IZGRADNJE ZAPADNOG KRAKA ISTARSKOG IPSILONA..." (vidi dopis u prilogu pod. br. 1 - Rješenje MZOPUG za namjeravani zahvat - postavljanje privremenog asfaltnog postrojenja unutar postojećeg kamenoloma u Žminju od 30.7.2004.). U Rješenju MZOPUG se navodi da se radi o privremenom postrojenju - asfaltnoj bazi u svrhu izgradnje zapadnog kraka poluautoceste Istarski ipsilon).

U zaključku Komisije za ocjenu Studije (prilog pod br. 9.) stoji: " točka 2.3. **Planirana asfaltna baza je privremeni objekt koji će biti u funkciji do završetka zapadnog kraka istarskog Y nakon čega će biti demontirana zajedno sa svim pratećim sadržajima i preseljena na novu lokaciju.**"

Razlog zbog kojeg je postavljanje asfaltne baze ocijenjeno prihvatljivim za okoliš, unatoč činjenici da se nalazi na samo 100 od stambenih naselja, bila je upravo njegova PRIVREMENOST, pretpostavljajući da u tako kratkom periodu neće doći do štetnih posljedica po zdravlje okolnog stanovništva.

**Asfaltna baza i dalje radi na istoj lokaciji i danas, premda je zapadni krak poluautoceste Istarski ipsilon pušten u promet u lipnju 2005. godine.** Na temelju navedenog Rješenja MZOPUG, zbog privremenosti objekta nije čak bilo potrebno ishodovati ni lokacijsku dozvolu (kako stoji u Građevnoj dozvoli u prilogu pod rednim br. 5). Međutim, umjesto da se baza demontira i premjesti nakon izdavanja uporabne dozvole za zapadni krak poluautoceste "Istarski ipsilon", kako je stajalo u navedenoj građevinskoj dozvoli, nakon toga su prema potrebi izdavane dopune građevinske dozvole, premda za nastavak rada asfaltne baze nije provedena studija utjecaja na okoliš.

Zanimljiva je brzina kojom su se stvari u ovom postupku odvijale : 30.7.2004. godine Komisija u postupku PUO donosi zaključak o prihvatljivosti privremenog asfaltnog postrojenja, ISTOG DANA MZOPUG donosi Rješenje o prihvatljivosti privremenog zahvata za okoliš; samo 12 dana nakon toga (!?) izdana je i građevinska dozvola u kojoj je izostanak lokacijske dozvole obrazložen privremenošću zahvata. Dopuna građevinske dozvole ishodovana je više puta premda mi posjedujemo samo prvu nadopunu od 18. srpnja 2005. (vidi prilog br. 6).

Vjerujemo da nije slučajno da se u građevnoj dozvoli od 12. kolovoza 2004. godine spominje da se građevinska dozvola izdaje na temelju Rješenja MZOPUG o "prihvatljivosti asfaltnog postrojenja unutar postojećeg kamenoloma Žminj do završetka izgradnje poluautoceste "Istarski ipsilon" - umjesto da je, kako je trebalo, pisalo "zapadnog kraka " te poluautoceste.

4.

Osim toga, kako je stajalo u obrazloženju Rješenja, "s obzirom da se radi o postavljanju privremene asfaltne baze u postojećem kamenolomu, za predmetni zahvat u postupku procjene utjecaja na okoliš nije potrebno privedi javni uvid". Takvu je odluku o izuzimanju javnosti iz postupka procjene utjecaja na okoliš osporio Upravni sud RH. Na temelju tužbe građana iz Žminja, Upravni sud donio je 19. veljače 2009. presudu kojom poništava Rješenje MZOPUG od 30. srpnja 2004. i nalaže da se cijeli postupak procjene utjecaja na okoliš ponovi. Stoga je nadležno tijelo u Istarskoj županiji u ponovljenom postupku procjene utjecaja na okoliš objavilo javnu raspravu u trajanju od 12. veljače do 5. ožujka 2010. godine. **Nije poznat razlog zbog kojeg se za ponavljanje postupka čekalo čak godinu dana.**

#### Rezimirajući:

- najprije se izdaje Rješenje o prihvatljivosti zahvata za privremeno postrojenje koje treba demontirati nakon puštanja u promet zapadnog kraka Istarskog ipsilona

- na temelju toga se izdaje građevna dozvola do završetka izgradnje poluautoceste "Istarski ipsilon" (riječ "zapadni krak" se više ne spominje)

- i nakon toga se izdaje dopuna građevne, nakon puštanja u promet zapadnog kraka Istarskog ipsilona 3.6.2005., u kojoj se spominje dozvola i za dionicu Jadranske autoceste Vodnjan-Pula (nekim čudom zapadni krak poluautoceste Istarski ipsilon sada postaje Jadranska autocesta Vodnjan-Pula).

5.

**Dodatno kršenje propisa predstavlja i konstatacija u Rješenju MZOPUG od 30. srpnja 2004. kojim je utvrđeno da je "predmetni zahvat u skladu s prostorno planskom dokumentacijom",** što nije točno jer je prema Prostornom planu Općine Žminj na lokaciji asfaltne baze predviđena namjena "eksploatacijsko polje", a ne "gospodarska zona". Kako 2004. godine, tako i danas, što dokazujemo izvodom iz PPUO Žminj u prilogu br. 4. Na toj str. 12 Studije utjecaja na okoliš stoji da **"Postojeći, gore navedeni prostorni planovi, kao ni prijedlog PPUO Žminj, ne omogućavaju na postojećoj lokaciji kamenoloma Križanci obavljanje djelatnosti proizvodnje građevnog materijala - asfaltne baze."** Kako je uopće bilo moguće izdati građevinsku dozvolu u suprotnosti s Prostornim Planom Općine?

6.

Protiv dopune građevinske dozvole žalila se i Općina Žminj još 2006. godine, na što su nadležni Ured državne uprave u Puli i MZOPUG odgovorili šutnjom.

7.

Dodatnu zanimljivost predstavlja i dio Studije utjecaja na okoliš na str. 75 (prilog br. 10) u kojem se navodi da "prostor na kojem se namjerava graditi asfaltna baza prema važećoj Odluci o zonama sanitarne zaštite izvorišta Rakonek, Sv. Anton i Bolobani (SN Istarske županije 7/2001) se nalazi u trećoj zoni sanitarne zaštite. ...Spomenuti je zahvat u suprotnosti s člankom 15. stavak 1. i 2. naveden Odluke koji kaže da je na području treće zone zabranjeno .... Iz navedenog je vidljivo da je spomenuti zahvat suprotan čl. 24. Pravilnika o utvrđivanju zona sanitarne zaštite izvorišta (NN 55/2002) ..... Stoga je u svrhu utvrđivanja pogodnosti terena za izvođenje planiranog zahvata za ovaj prostor ..... je u fazi izrade hidrogeološki elaborat... kojim će se utvrditi da li postoji mogući utjecaj planiranog zahvata na izvor Rakonek..."

Naknadno je i ta "malenkost" riješena u korist investitora pretvaranjem III. vodozaštitne zone u IV., u kojoj su takva postrojenja dopuštena. U trenutku izdavanja građevinske dozvole navedeno je područje (vjerojatno) bilo u III. vodozaštitnoj zoni jer je građevinska izdana samo 12 dana od Rješenja MZOPUG. U tom kratkom roku vjerojatno nije napravljen hidrogeološki elaborat koji se navodi kao preduvjet za postavljanje tog postrojenja na toj lokaciji. Osim ako se i oko toga nije dogodilo neko čudo.

8.

Prema riječima suca iz naveden presude, "zahvatima u okoliš ne smije se utjecati na kakvoću življenja". Kako tumačite da se u Studiji utjecaj na okoliš nigdje ne spominje značajno smanjivanje kvalitete života zbog nesnosnog smrada iz asfaltnog postrojenja. Zašto taj dio u SUO nije obrađen odnosno nije nigdje

ni spomenut?

Mjere zaštite okoliša iz Rješenja MZUOPG ili nisu dovoljne ili se ne poštuju jer se smrad asfaltne baze osjeća već 6 godina. I tko uopće kontrolira propisanu mjeru "kod utovara asfaltne mase u transportna vozila spriječiti ili svesti na najmanju mjeru emisiju širenja otpadnih plinova karakterističnih mirisa u atmosferu brzom manipulacijom istresanja asfaltne mase u vozilo"?

Vjerojatno ćete razumjeti s ljudske strane frustriranost stanovnika koji već 6 godina svjedoče izigravanju propisa, igranje s terminima i formulacijama kojima se nastoji naći "rupa u zakonu". **Vaša je dužnost kao članova i članica Komisije da im osigurate da navedenu "kakvoću življenja", priliku koju ste prvi puta propustili.**

**Dokumente koje navodimo u tekstu ne dostavljamo, zbog njihove veličine, u prilogu već ih možete skinuti sa sljedećih adresa:**

1. Rješenje Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva od 30. srpnja 2004. godine kojim se utvrđuje da je postavljanje privremenog asfaltnog postrojenja unutar kamenoloma u Žminju do izgradnje zapadnog kraka poluautoceste Istarske ipsilon prihvatljivo za okoliš  
[http://dl.dropbox.com/u/2945370/Rjesenje\\_MUOPUG.pdf](http://dl.dropbox.com/u/2945370/Rjesenje_MUOPUG.pdf)
2. Presudu Upravnog suda RH kojom se poništava Rješenje Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva od 30. srpnja 2004.  
<http://dl.dropbox.com/u/2945370/Presuda.pdf>
3. Obavijest o ponovljenom postupku procjene utjecaja na okoliš  
[http://dl.dropbox.com/u/2945370/Obavijest\\_o\\_javnom\\_uvidu.pdf](http://dl.dropbox.com/u/2945370/Obavijest_o_javnom_uvidu.pdf)
4. Izvadak iz danas važećeg Prostornog plana Općine Žminj iz kojeg je vidljivo na na postojećoj lokaciji nije predviđena gospodarska zona  
[http://dl.dropbox.com/u/2945370/Izvod\\_iz\\_PPOZ.pdf](http://dl.dropbox.com/u/2945370/Izvod_iz_PPOZ.pdf)
5. Građevinska dozvola za postavljanje privremene asfaltne baze od 12.8.2004.  
[http://dl.dropbox.com/u/2945370/Gradjevinska\\_asfaltna\\_baza.pdf](http://dl.dropbox.com/u/2945370/Gradjevinska_asfaltna_baza.pdf)
6. Dopuna građevinske dozvole od 18.7.2005.  
[http://dl.dropbox.com/u/2945370/Dopuna\\_gradjevinske.pdf](http://dl.dropbox.com/u/2945370/Dopuna_gradjevinske.pdf)
7. Izvadak iz Studije o utjecaju na okoliš za zahvat izgradnje privremene asfaltne baze u kamenolomu iz 2004. godine (list 12.)  
[http://dl.dropbox.com/u/2945370/List\\_12\\_SUO\\_2004.pdf](http://dl.dropbox.com/u/2945370/List_12_SUO_2004.pdf)
8. Izvadak iz Studije o utjecaju na okoliš za zahvat izgradnje privremene asfaltne baze u kamenolomu iz 2004. godine (prilog - dio PPUO tada na snazi s namjenom površina)  
[http://dl.dropbox.com/u/2945370/Namjena\\_povr%C5%A1ina.pdf](http://dl.dropbox.com/u/2945370/Namjena_povr%C5%A1ina.pdf)
9. Zaključak Komisije za ocjenu Studije o utjecaju na okoliš za izgradnju privremene građevine - asfaltne baze za izgradnju zapadnog kraka Istarskog Y  
[http://dl.dropbox.com/u/2945370/Zakljucak\\_Komisije.pdf](http://dl.dropbox.com/u/2945370/Zakljucak_Komisije.pdf)
10. Izvadak iz Studije o utjecaju na okoliš za zahvat izgradnje privremene asfaltne baze u kamenolomu iz 2004. godine (list 75.)  
[http://dl.dropbox.com/u/2945370/SUO\\_list\\_75.pdf](http://dl.dropbox.com/u/2945370/SUO_list_75.pdf)
11. Novinski članak iz veljače - izvještaj s konferencije za medije koju smo održali da bismo javnost upozorili na sve nepravilnosti u radu asfaltne baze  
[http://dl.dropbox.com/u/2945370/Press\\_clipping.pdf](http://dl.dropbox.com/u/2945370/Press_clipping.pdf)

Za Zelenu Istru,  
Dušica Radojčić